

Houten, 17 januari 2007

Betreft: Verslag bijeenkomst over protestactie tegen hoge eindafrekening Eneco

Beste medebewoner,

Regen, wind en de ontberingen van de warmtepomp/koelinstallatie trotserend, bezochten tientallen wijkbewoners op 17 januari jl. de bijeenkomst van PepH in De Vuurtoren. De bezoekers werden geïnformeerd over de protestactie tegen de hoge eindafrekening over 2006 van Eneco. Heel in het kort komt deze actie er op neer dat u schriftelijk protest aantekent bij Eneco. Stap twee is dat u uw eindafrekening niet betaalt of het reeds door u (via incasso) betaalde bedrag laat terugstorten. Stap drie is dat u Eneco verzoekt om compensatie van de vanaf 2004 teveel betaalde energie en/of installatiehuur.

Daarnaast hadden de bezoekers veel vragen over onze oproep in het januarinummer van Peptalk, waarbij we de wijkbewoners vragen of zij geïnteresseerd zijn in een collectieve rechtsgang. Tijdens de avond hebben we daarom ook over deze oproep nader uitleg gegeven.

Hieronder volgt het complete verslag van bijeenkomst:

Opening

De bijeenkomst werd voorgezeten door Henk Faber, lid van de stuurgroep van PepH. Henk startte de avond met een kort overzicht van de tot nu toe gezette stappen. Het is ons duidelijk geworden dat BAM Vastgoed en Eneco niet willen luisteren naar onze vragen. Daarom rest er weinig anders dan de 'ramkoers' in te zetten.

Uitleg

Na de opening volgde een toelichting op de door PepH geïnitieerde protestactie tegen de eindafrekening van 2006 en de hoge kosten die Eneco vanaf 2004 rekent voor energieverbruik en/of installatiehuur. Hierbij kwam ook de voorbeeldbrief die bewoners aan Eneco kunnen versturen, aan bod.

Tevens kregen de aanwezigen nadere uitleg over onze oproep in het januarinummer van Peptalk om deel te nemen aan een gezamenlijke juridische procedure.

Vragen van aanwezigen.

Daarna was het tijd om alle vragen van de aanwezigen te beantwoorden. Hieronder volgt een overzicht.

1. Wat zijn de verbeteringen/de punten die PepH voorstelt? Wat is de eis richting BAM/Eneco, hebben wij concrete punten?

Antwoord: Henk Faber geeft in zijn dagvaarding aan Eneco geen technisch inhoudelijk betoog, maar stelt een tiental verbeteringen aan de installatie en het systeem voor. Het doorvoeren van deze verbeteringen levert een energiebesparing voor verwarmen op van circa vijftig procent. Bij de huidige energietarieven komt dit overeen met een bedrag van ongeveer € 300,- per jaar.

2. Speelt de gemeente Houten nog een rol in de procedure?

Antwoord: ja, de gemeente faciliteert ons en stelt zich in zekere mate garant, zonder echter partij in het geschil te zijn.

3. Wat voegt een nieuwe (juridische) procedure toe aan de procedure van de groep van veertig bewoners en de individuele procedure van Henk Faber?

Antwoord: De 'groep van veertig' dagvaart alleen BAM Vastgoed bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw en richt zich daarbij enkel op vervanging van de warmtepomp door een traditionele HR CV-ketel. Aanpassing van de vloerverwarming naar het beloofde comfort en de individuele regelbaarheid per vertrek wordt zijdelings verzocht. De procedure van Henk Faber richt zich op Eneco en gaat over bedrijfszekerheid en bovenal energiezuinigheid. PepH heeft Vereniging Eigen Huis verzocht om de zaak aan te melden bij de Raad van Arbitrage voor de Bouw, met de vraag of het geschil met BAM en Eneco als één zaak door de RvA kan worden behandeld. Tevens is aan de Raad uitstel van de verjaringstermijn voor het constateren van verborgen gebreken gevraagd.

4. Is er ook sprake van een huurovereenkomst voor de warmtepomp als deze nooit verkregen en ondertekend is? En tussen welke partijen zou deze overeenkomst gesloten moeten zijn?

Antwoord: Uit de reacties uit de zaal is gebleken dat alleen het merendeel van de eerste bewoners een ondertekend huurcontract heeft. Latere kopers hebben geen contract ontvangen. Zij betalen wel voor de huur en hebben in die zin een binding met Eneco. Bewoners die elektriciteit van een ander nutsbedrijf dan Eneco betrekken, kunnen enkel reductie op de installatiehuur claimen vanwege een slecht functionerende installatie.

5. Wat zou het gemiddeld verbruik van het systeem moeten zijn?

Antwoord: In haar 'niet meer dan anders'-berekening gaat Eneco uit van een gemiddeld verbruik van circa 2.800 kWh. Over 2005 was het gemiddeld verbruik echter 3.300 kWh. Volgens Henk Faber kan dit getal met veertig procent naar beneden.

6. Tot wanneer is het mogelijk om de betaling of incasso van de eindafrekening van Eneco terug te laten storten?

Antwoord: Tot dertig dagen na uw betaling of de incasso kunt u het bedrag laten terugstorten op uw bank- of girorekening.

7. Als er een rechtszaak wordt gestart, op welke wijze kunnen bewoners dan aanhaken?

Antwoord: Er zal dan een vereniging of stichting moeten worden opgericht, waarvan bewoners lid kunnen worden. De vereniging zal een procedure aanspannen tegen BAM Vastgoed en/of Eneco, waarin de leden meedoen in dezelfde zaak.

8. Wordt het aangaan van een zaak geen bodemloze put, waarin we door BAM/Eneco worden uitgerookt?

Antwoord: Het is mogelijk dat dit gebeurt. Echter, Vereniging Eigen Huis onderzoekt de case op dit moment en zal PepH advies geven over de haalbaarheid van een zaak tegen BAM en Eneco. Een kostenindicatie moet zicht geven op de individuele kostenconsequenties, waarna de bewoners kunnen beslissen of zij wel of niet deelnemen aan het opstarten van een juridisch proces. Daarnaast kunnen bewoners met een rechtsbijstandverzekering zich aansluiten bij de procedure van de 'groep van veertig'.

9. Hoe staat het met de toezegging van de gemeente Houten om financiële en juridische ondersteuning verlenen?

Antwoord: De politiek heeft in een raadsbesluit afgedwongen dat PepH ondersteuning krijgt van de gemeente Houten. De gemeente vraagt echter om een uitgebreide onderbouwing van onze aanpak en wil veelvuldig overleg hebben. Dit kost ons veel tijd. Om de vaart erin te houden heeft PepH daarom besloten het proces eerst zelfstandig te doorlopen, om in een later stadium de gemeente Houten aan haar toezegging te houden.

10. Wat zijn de gevolgen van de op stapel staande splitsingswet in de energiemarkt voor dit traject?

Antwoord: De huidige wetgeving van vergunningverlening en realisatie blijft van toepassing. In de op handen zijnde nieuwe wetgeving krijgt de nutssector er een uitdaging bij, omdat hierin van haar gevraagd wordt binnen het verzorgingsgebied een nader vast te stellen energiebesparing waar te maken. Installaties die onvoldoende energiezuinig werken, zal Eneco dan niet kunnen verkopen.

Afsluiting

Aan het eind van de avond wordt besproken dat het er nu om gaat dat de bewoners een keuze maken, waarbij ze vrij zijn om:

- a) Niks te doen en af te wachten.
- b) Zich aan te sluiten bij PepH en lid te worden van een vereniging/stichting.
- c) Zich aan te sluiten bij de 'groep van veertig' via de eigen rechtsbijstandverzekering.

Daarnaast wordt de aanwezigen in overweging gegeven om rechtstreeks bij Eneco protest aan te tekenen tegen de hoge eindafrekening van 2006, en deze tevens niet te betalen. Tegelijk kunnen de bewoners Eneco verzoeken om de vanaf 2004 teveel betaalde energie en/of installatiehuur te compenseren. Voor deze acties kan gebruik worden gemaakt van een voorbeeldbrief van PepH. Tot slot is geopperd om alleen de huur van de warmtepomp terug te vorderen of in te houden bij Eneco, en niet het teveel betaalde energieverbruik. Dit omdat Eneco wel kan dreigen de elektriciteit af te sluiten, maar niet de pomp die wordt gehuurd kan verwijderen.

Met vriendelijke groet,

PepH

PS: Wilt u ook meedoen aan de protestactie tegen de eindafrekening van 2006 en de hoge kosten die Eneco vanaf 2004 rekent voor energieverbruik en/of installatiehuur? Kijk dan voor meer informatie op www.peph.nl. Hier kunt u ook de voorbeeldbrief voor Eneco downloaden.